



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Саяпина Михаила Юрьевича и Саяпиной Юлии Вячеславовны на нарушение их конституционных прав частью 8 статьи 84 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» и пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»

город Санкт-Петербург

31 января 2023 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы граждан М.Ю.Саяпина и Ю.В.Саяпиной к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Граждане Саяпины оспаривают конституционность:

части 8 статьи 84 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», согласно которой к отношениям, связанным с оказанием платных медицинских услуг, применяются положения Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей»;

пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», а фактически – абзаца первого данного пункта о том, что при

удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как следует из представленных материалов, решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения вышестоящими судами, частично удовлетворены иски Саяпиных к государственному учреждению здравоохранения в том числе о компенсации морального вреда в связи с некачественным оказанием медицинской помощи их несовершеннолетнему ребенку, повлекшим причинение вреда здоровью средней тяжести. Во взыскании штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя отказано исходя из того, что, по мнению суда, положения Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», включая пункт 6 его статьи 13, подлежат применению к отношениям в сфере охраны здоровья лишь при оказании гражданину платных медицинских услуг, в то время как медицинская помощь ребенку истцов оказывалась бесплатно, в рамках системы обязательного медицинского страхования. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2022 года в передаче кассационной жалобы представителя истцов для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам этого суда отказано.

По мнению Саяпиных, оспариваемые положения не соответствуют статьям 2, 7, 19 (часть 1), 41 и 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому им законодателем и правоприменительной практикой, ограничивают конституционные права граждан на защиту своих прав, а также ограничивают ответственность субъектов, оказывающих медицинскую помощь в рамках обязательного медицинского страхования, несмотря на особую общественную значимость

защиты прав потребителей в сфере оказания услуг и на необходимость обеспечения их надлежащего качества.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть 8 статьи 84 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», предусматривающая применение к отношениям, связанным с оказанием платных медицинских услуг, положений Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», направлена на защиту прав граждан – потребителей платных медицинских услуг. Установленная в пункте 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» ответственность в виде штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя направлена на обеспечение интересов граждан в сфере торговли и оказания услуг, на защиту прав потребителей и стимулирование добровольного исполнения их требований со стороны профессиональных участников рынка, а также на охрану закрепленного законом порядка торговли и оказания услуг (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 октября 2006 года № 460-О, от 16 декабря 2010 года № 1721-О-О, от 21 ноября 2013 года № 1836-О и др.).

Таким образом, оспариваемые положения – с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», о том, что к отношениям по предоставлению гражданам медицинских услуг, оказываемых медицинскими организациями в рамках добровольного и обязательного медицинского страхования, применяется законодательство о защите прав потребителей, – не могут расцениваться как нарушающие в указанном в жалобе аспекте конституционные права Саяпиных, в деле с участием которых суд апелляционной инстанции, в частности, отметил, что истцы получателями медицинской помощи не являлись, в непосредственные

отношения с ответчиком не вступали, в связи с чем к числу потребителей по смыслу Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» не относятся.

Установление же и исследование фактических обстоятельств конкретного дела не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, обеспечение применения абзаца первого пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации относится к полномочиям судов общей юрисдикции и, следовательно, отступление от смысла данной нормы, придаваемого ей сложившейся правоприменительной практикой, подлежит исправлению в рамках системы судов общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Саяпина Михаила Юрьевича и Саяпиной Юлии Вячеславовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 165-О