



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-КГ19-7

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,  
судей Вавилычевой Т.Ю. и Гуляевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 15 июля 2019 г. гражданское дело по иску Кибанова Михаила Викторовича к государственному бюджетному учреждению здравоохранения Пермского края «Городская больница имени академика Вагнера Евгения Антоновича» г. Березники о компенсации морального вреда в связи с оказанием некачественной медицинской услуги, а также о взыскании штрафа

по кассационной жалобе представителя государственного бюджетного учреждения здравоохранения Пермского края «Краевая больница имени академика Вагнера Евгения Антоновича» г. Березники Оносовой Т.П. на решение Березниковского городского суда Пермского края от 16 марта 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 6 июня 2018 г., которыми искивые требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене в части взыскания с государственного бюджетного

учреждения здравоохранения Пермского края «Городская больница имени академика Вагнера Евгения Антоновича» г. Березники штрафа,  
Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Кибанов М.В. 23 августа 2017 г. обратился в суд с иском к государственному бюджетному учреждению здравоохранения Пермского края «Городская больница имени академика Вагнера Евгения Антоновича» г. Березники (далее также – Городская больница имени академика Вагнера Е.А., больница) с иском о компенсации морального в связи с оказанием некачественной медицинской услуги, взыскании штрафа по Закону Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-І «О защите прав потребителей».

В обоснование заявленных требований Кибанов М.В. указал, что с 17 по 29 июля 2014 г. находился на стационарном лечении в Городской больнице имени академика Вагнера Е.А., 23 июля 2014 г. ему была проведена операция, во время которой занесена инфекция, что впоследствии привело к неоднократным сложным операциям, которые ему были проведены 30, 31 июля и 13 августа 2014 г. сотрудниками государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Пермская краевая клиническая больница».

В результате некачественно оказанной медицинской помощи врачами Городской больницы имени академика Вагнера Е.А. Кибанову М.В. были причинены физические и нравственные страдания, которые он оценивает в размере 10 000 000 рублей.

Ссылаясь на положения статьи 10, 12, 15, части 2 статьи 11 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», статей 150, 151, 1064 пункта 3 статьи 1099, статей 1100, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 6 статьи 13, статей 14, 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-І «О защите прав потребителей», на разъяснения, приведённые в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» и постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», Кибанов М.В. просил суд взыскать в его пользу с Городской больницы имени академика Вагнера Е.А. указанную компенсацию морального вреда, а также штраф в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-І «О защите прав потребителей».

Представитель ответчика Городской больницы имени академика Вагнера Е.А. в суде иск не признал.

Решением Березниковского городского суда Пермского края от 16 марта 2018 г. с государственного бюджетного учреждения здравоохранения Пермского края «Городская больница имени академика Вагнера Евгения Антоновича» г. Березники в пользу Кибанова М.В. взысканы компенсация морального вреда в размере 2 500 000 руб. и штраф в размере 1 250 000 руб.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

С государственного бюджетного учреждения здравоохранения Пермского края «Городская больница имени академика Вагнера Евгения Антоновича» г. Березники в пользу государственного казённого учреждения здравоохранения особого типа Пермского края «Пермское краевое бюро судебно-медицинской экспертизы» взыскана стоимость комплексной судебно-медицинской экспертизы в размере 21 600 руб.

С государственного бюджетного учреждения здравоохранения Пермского края «Городская больница имени академика Вагнера Евгения Антоновича» г. Березники взыскана государственная пошлина в доход местного бюджета в размере 300 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 6 июня 2018 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

3 апреля 2018 г. Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Пермского края «Городская больница имени академика Вагнера Евгения Антоновича» г. Березники реорганизовано в форме присоединения к государственному бюджетному учреждению здравоохранения Пермского края «Краевая больница имени академика Вагнера Евгения Антоновича» г. Березники.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации представителем государственного бюджетного учреждения здравоохранения Пермского края «Краевая больница имени академика Вагнера Евгения Антоновича» г. Березники Оносовой Т.П., содержится просьба об отмене принятых по делу судебных постановлений, как незаконных, в части взыскания с больницы штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 1 250 000 руб.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. 18 февраля 2019 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 14 июня 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание суда кассационной инстанции лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела, не явились, сведений о причинах неявки не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь

статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменных возражений на неё Кибанова М.В., поступивших в Верховный Суд Российской Федерации в электронном виде, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемого судебного постановления в части взыскания с государственного бюджетного учреждения здравоохранения Пермского края «Городская больница имени академика Вагнера Евгения Антоновича» г. Березники в пользу Кибанова М.В. штрафа в размере 1 250 000 руб.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций в части взыскания с государственного бюджетного учреждения здравоохранения Пермского края «Городская больница имени академика Вагнера Евгения Антоновича» г. Березники в пользу Кибанова М.В. штрафа в размере 1 250 000 руб. за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя были допущены такого рода существенные нарушения норм материального и процессуального права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что в период с 17 по 29 июля 2014 г. Кибанов М.В. находился на стационарном лечении в Городской больнице имени академика Вагнера Е.А., где 23 июля 2014 г. был прооперирован.

29 июля 2014 г. в связи с ухудшением состояния здоровья Кибанов М.В. был доставлен санавиацией в государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Пермская краевая клиническая больница», сотрудниками которой Кибанову М.В. 30, 31 июля и 13 августа 2014 г. были проведены несколько операций.

2 августа 2017 г. Кибанов М.В. обратился в Городскую больницу имени академика Вагнера Е.А. с претензией, в которой указал, что в результате некачественно проведённой операции сотрудниками этой больницы ему причинены физические и нравственные страдания, и потребовал выплатить ему компенсацию морального вреда в размере 10 000 000 руб. в срок до 16 августа 2017 г. В претензии Кибанов М.В. также указал, что в силу пункта 6 статьи 13

Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-І «О защите прав потребителей» медицинское учреждение также должно выплатить ему штраф в размере пятидесяти процентов от суммы требований.

Данная претензия была оставлена больницей без удовлетворения, в связи с чем Кибанов М.В. обратился с настоящим иском в суд.

По ходатайству Кибанова М.В. определением Березниковского городского суда Пермского края от 4 октября 2017 г. по делу с целью выяснения вопросов о том, были ли допущены сотрудниками больницы дефекты оказания медицинской помощи Кибанову М.В. и что явилось причиной ухудшения состояния здоровья Кибанова М.В., потребовавшей хирургического лечения в Городской больнице имени академика Вагнера Е.А. и Пермской краевой клинической больнице, была назначена комплексная судебно-медицинская экспертиза, производство которой поручено государственному казённому учреждению здравоохранения особого типа Пермского края «Пермское краевое бюро судебно-медицинской экспертизы».

В соответствии с заключением комплексной судебно-медицинской экспертизы от 20 февраля 2018 г. при оказании медицинской помощи Кибанову М.В. в Городской больнице имени академика Вагнера Е.А. были допущены дефекты, приведшие к негативным последствиям и повторным оперативным вмешательствам, в случае правильного (без допущения дефектов) оказания медицинской помощи возможность избежать развития негативных последствий и проведения повторных оперативных вмешательств имелась.

Разрешая спор и частично удовлетворяя иски требования Кибанова М.В. к государственному бюджетному учреждению здравоохранения Пермского края «Городская больница имени академика Вагнера Евгения Антоновича» г. Березники о компенсации морального, суд первой инстанции исходил из того, что вследствие оказания Кибанову М.В. сотрудниками этой больницы некачественной услуги и причинения вреда его здоровью Кибанову М.В. причинены физические и нравственные страдания, в связи с чем взыскал с больницы в пользу Кибанова М.В. компенсацию морального вреда в размере 2 500 000 руб.

Сославшись на пункт 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-І «О защите прав потребителей» и разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», суд первой инстанции также взыскал с больницы в пользу Кибанова М.В. штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 1 250 000 руб., указав на то, что в добровольном порядке больницей требования потребителя Кибанова М.В. в полном объёме не были удовлетворены.

С выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием согласился суд апелляционной инстанции. Оставляя решение суда первой инстанции без изменения, в том числе в части взыскания с ответчика в пользу

Кибанова М.В. штрафа в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-І «О защите прав потребителей», суд апелляционной инстанции дополнительно отметил, что виновные действия больницы установлены судом, признав необоснованными доводы больницы о том, что при обращении Кибанова М.В. 2 августа 2017 г. к больнице с претензией о компенсации морального вреда доказательств виновных действий больницы им не было представлено.

Суд апелляционной инстанции также не усмотрел оснований для снижения размера взысканного в пользу Кибанова М.В. штрафа, сославшись на то, что больница не заявляла ходатайство о снижении размера штрафа и не представляла доказательства несоразмерности этого штрафа последствиям нарушения обязательства.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций в части взыскания с Городской больницы имени академика Вагнера Е.А. в пользу Кибанова М.В. штрафа на основании пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-І «О защите прав потребителей» сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Статьей 41 Конституции Российской Федерации закреплено, что каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счёт средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений.

Базовым нормативно-правовым актом, регулирующим отношения в сфере охраны здоровья граждан в Российской Федерации, является Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее также – Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»).

Охрана здоровья граждан – система мер политического, экономического, правового, социального, научного, медицинского, в том числе санитарно-противоэпидемического (профилактического), характера, осуществляемых органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, организациями, их должностными лицами и иными лицами, гражданами в целях профилактики заболеваний, сохранения и укрепления физического и психического здоровья каждого человека, поддержания его долголетней активной жизни, предоставления ему медицинской помощи (пункт 2 статьи 2 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан»).

Медицинская помощь – это комплекс мероприятий, направленных на поддержание и (или) восстановление здоровья и включающих в себя

предоставление медицинских услуг (пункт 3 статьи 2 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»).

Медицинская услуга – это медицинское вмешательство или комплекс медицинских вмешательств, направленных на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющих самостоятельное законченное значение (пункт 4 статьи 2 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»).

Пациент – это физическое лицо, которому оказывается медицинская помощь или которое обратилось за оказанием медицинской помощи независимо от наличия у него заболевания и от его состояния (пункт 9 статьи 2 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»).

Качество медицинской помощи – это совокупность характеристик, отражающих своевременность оказания медицинской помощи, правильность выбора методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации при оказании медицинской помощи, степень достижения запланированного результата (пункт 21 статьи 2 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»).

Медицинская помощь, за исключением медицинской помощи, оказываемой в рамках клинической апробации, организуется и оказывается: 1) в соответствии с положением об организации оказания медицинской помощи по видам медицинской помощи, которое утверждается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти; 2) в соответствии с порядками оказания медицинской помощи, утверждаемыми уполномоченным федеральным органом исполнительной власти и обязательными для исполнения на территории Российской Федерации всеми медицинскими организациями; 3) на основе клинических рекомендаций; 4) с учётом стандартов медицинской помощи, утверждаемых уполномоченным федеральным органом исполнительной власти (часть 1 статьи 37 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»).

Критерии оценки качества медицинской помощи согласно части 2 статьи 64 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» формируются по группам заболеваний или состояний на основе соответствующих порядков оказания медицинской помощи, стандартов медицинской помощи и клинических рекомендаций (протоколов лечения) по вопросам оказания медицинской помощи, разрабатываемых и утверждаемых в соответствии с частью 2 статьи 76 этого федерального закона, и утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Согласно части 2 статьи 19 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» каждый имеет право на медицинскую помощь в гарантированном объеме, оказываемую без взимания платы в соответствии с программой государственных гарантий бесплатного

оказания гражданам медицинской помощи, а также на получение платных медицинских услуг и иных услуг, в том числе в соответствии с договором добровольного медицинского страхования.

Пунктом 9 части 5 статьи 19 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан Российской Федерации» предусмотрено право пациента на возмещение вреда, причинённого здоровью при оказании ему медицинской помощи.

Граждане имеют право на получение платных медицинских услуг, предоставляемых по их желанию при оказании медицинской помощи, и платных немедицинских услуг (бытовых, сервисных, транспортных и иных услуг), предоставляемых дополнительно при оказании медицинской помощи (часть 1 статьи 84 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»).

Платные медицинские услуги оказываются пациентам за счёт личных средств граждан, средств работодателей и иных средств на основании договоров, в том числе договоров добровольного медицинского страхования (часть 2 статьи 84 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»).

Платные медицинские услуги могут оказываться в полном объёме стандарта медицинской помощи либо по просьбе пациента в виде осуществления отдельных консультаций или медицинских вмешательств, в том числе в объёме, превышающем объём выполняемого стандарта медицинской помощи (часть 4 статьи 84 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»).

К отношениям, связанным с оказанием платных медицинских услуг, применяются положения Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (часть 8 статьи 84 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»).

Медицинские организации, медицинские работники и фармацевтические работники несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации за нарушение прав в сфере охраны здоровья, причинение вреда жизни и (или) здоровью при оказании гражданам медицинской помощи (часть 2 статьи 98 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»).

Вред, причинённый жизни и (или) здоровью граждан при оказании им медицинской помощи, возмещается медицинскими организациями в объёме и порядке, установленных законодательством Российской Федерации (часть 3 статьи 98 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»).

Из приведённых нормативных положений, регулирующих отношения в сфере охраны здоровья граждан, следует, что право граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь гарантируется системой закрепляемых в законе мер, включающих в том числе как определение принципов охраны здоровья,

качества медицинской помощи, порядков оказания медицинской помощи, стандартов медицинской помощи, так и установление ответственности медицинских организаций и медицинских работников за причинение вреда жизни и (или) здоровью при оказании гражданам медицинской помощи. При этом законом гарантировано, что медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно. Наряду с этим Федеральным законом «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» закреплено право граждан на получение платных медицинских услуг, предоставляемых по их желанию, при оказании медицинской помощи. К отношениям по предоставлению гражданам платных медицинских услуг применяется законодательство о защите прав потребителей.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 октября 2012 г. № 1006 утверждены Правила предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг.

Согласно пункту 2 названных правил платные медицинские услуги – это медицинские услуги, предоставляемые на возмездной основе за счёт личных средств граждан, средств юридических лиц и иных средств на основании договоров, в том числе договоров добровольного медицинского страхования; потребитель – это физическое лицо, имеющее намерение получить либо получающее платные медицинские услуги лично в соответствии с договором. Потребитель, получающий платные медицинские услуги, является пациентом, на которого распространяется действие Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

Как следует из преамбулы Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», этот закон регулирует отношения, возникающие между потребителем и изготовителями, исполнителями, импортёрами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Названный закон определяет исполнителя услуг как организацию независимо от её организационно-правовой формы, а также индивидуального предпринимателя, выполняющего работы или оказывающего услуги потребителям по возмездному договору.

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» к отношениям по предоставлению гражданам медицинских услуг, оказываемых медицинскими организациями в

рамках добровольного и обязательного медицинского страхования, применяется законодательство о защите прав потребителей.

Пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортёра) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя.

Исходя из изложенного положения Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», устанавливающие в том числе в пункте 6 статьи 13 ответственность исполнителя услуг за нарушение прав потребителя в виде штрафа в размере пятидесяти процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, подлежат применению к отношениям в сфере охраны здоровья граждан при оказании гражданину платных медицинских услуг. При этом основанием для взыскания в пользу потребителя штрафа является отказ исполнителя, в данном случае исполнителя платных медицинских услуг, в добровольном порядке удовлетворить названные в Законе Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» требования потребителя этих услуг.

Судебные инстанции, взыскивая с Городской больницы имени академика Вагнера Е.А. в пользу Кибанова М.В. штраф, установленный пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», положения приведённых норм материального права, определяющих основания применения к отношениям в области охраны здоровья граждан законодательства о защите прав потребителей, к спорным отношениям применили неправильно, вследствие чего не определили правовую природу отношений по поводу оказания Кибанову М.В. медицинской помощи и не установили, оказывалась ли Кибанову М.В. медицинская помощь бесплатно в соответствии с программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи либо эта помощь, включая медицинские услуги, предоставлялась Кибанову М.В. на возмездной основе на основании заключённого с медицинской организацией договора. Между тем от установления данных обстоятельств зависит возможность применения к спорным отношениям, учитывая положения части 8 статьи 84 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Разрешая иски о взыскании в его пользу штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований

потребителя, судебные инстанции не приняли во внимание, что вопрос о качестве оказанной Кибанову М.В. в 2014 году в Городской больнице имени академика Вагнера Е.А. медицинской помощи разрешался в процессе судебного разбирательства по иску Кибанова М.В. Для выяснения этого вопроса судом по ходатайству истца Кибанова Е.В. по делу была назначена комплексная судебно-медицинская экспертиза. При обращении Кибанова М.В. в августе 2017 г. к Городской больнице имени академика Вагнера Е.А. с претензией по качеству оказанной ему в 2014 году в этой больнице медицинской помощи и требованием о компенсации морального вреда в размере 10 000 000 руб. какие-либо доказательства, подтверждающие оказание Кибанову М.В. названным медицинским учреждением некачественной медицинской помощи, отсутствовали. Государственный контроль качества медицинской деятельности Городской больницы имени академика Вагнера Е.А. при оказании Кибанову М.В. медицинской помощи в этом медицинском учреждении в 2014 году (соблюдение медицинским учреждением порядков оказания медицинской помощи Кибанову М.В. и соблюдение стандартов медицинской помощи) в порядке, установленном статьями 86, 88 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Положением о государственном контроле качества и безопасности медицинской деятельности, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2012 г. № 1152, не проводился. Проверка качества оказания Кибанову М.В. медицинской помощи в Городской больнице имени академика Вагнера Е.А. в рамках ведомственного контроля в порядке, установленном статьёй 89 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 21 декабря 2012 г. № 1340н «Об утверждении Порядка организации и проведения ведомственного контроля качества и безопасности медицинской деятельности», также не проводилась. Данных о проведении соответствующим территориальным отделением Фонда обязательного медицинского страхования контроля качества и условий предоставления медицинской помощи Кибанову М.В. в соответствии с Порядком организации и проведения контроля объёмов, сроков, качества и условий предоставления медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию, утверждённым приказом Федерального фонда обязательного медицинского страхования от 1 декабря 2010 г. № 230 (действовавшим в период оказания Кибанову М.В. медицинской помощи в Городской больнице имени академика Вагнера Е.А. в 2014 году и утратившим силу в связи с изданием приказа Федерального фонда обязательного медицинского страхования от 28 февраля 2019 г. № 36), в деле не имеется.

Этим обстоятельствам какой-либо правовой оценки в нарушение положений статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебными инстанциями дано не было. Между тем они имеют существенное значение для разрешения вопроса о наличии у медицинского

учреждения оснований в добровольном порядке удовлетворить требования пациента, указавшего в своей претензии, предъявленной медицинскому учреждению до обращения в суд, на то, что медицинская помощь ему была оказана некачественно.

Кроме того, взыскивая с больницы в пользу Кибанова М.В. штраф в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-І «О защите прав потребителей», судебные инстанции не учли, что Кибанов М.В. обратился к больнице с требованием о компенсации морального вреда, ссылаясь на положения статьи 15 названного закона, согласно которой моральный вред, причинённый потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Из изложенной нормы закона следует, что моральный вред подлежит взысканию в пользу потребителя при наличии вины исполнителя в нарушении прав потребителя. Размер же компенсации морального вреда определяется судом после установления в судебном порядке нарушения прав потребителя и вины исполнителя в нарушении этих прав.

Однако, как указывалось выше, вопрос о качестве оказанной Кибанову М.В. медицинской помощи в Городской больнице имени академика Вагнера Е.А. в 2014 году разрешался в процессе судебного разбирательства, размер компенсации морального вреда был определён судом после исследования и установления юридически значимых обстоятельств (оказания Кибанову М.В. некачественной медицинской помощи, вины медицинского учреждения в оказании некачественной медицинской помощи).

Следовательно, вывод судебных инстанций о том, что при обращении Кибанова М.В. 2 августа 2017 г. с претензией к Городской больнице имени академика Вагнера Е.А. о качестве оказанной ему медицинской помощи в 2014 году, с требованием о компенсации морального вреда в размере 10 000 000 руб. и выплате штрафа, предусмотренного пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-І «О защите прав потребителей», эти требования подлежали удовлетворению в добровольном порядке, противоречит нормам материального закона.

Что касается разъяснений, содержащихся в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», на которые сослались судебные инстанции в обоснование вывода об удовлетворении исковых требований Кибанова М.В. о взыскании с

больницы штрафа, то они подлежали применению к спорным отношениям с учётом нормативных положений статьи 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 4 октября 2012 г. № 1006, что судебными инстанциями не было принято во внимание.

При таких обстоятельствах вывод судебных инстанций о взыскании с Городской больницы имени академика Вагнера Е.А. в пользу Кибанова М.В. штрафа в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения его требований о компенсации морального вреда нельзя признать правомерным, а решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции в части взыскания с государственного бюджетного учреждения здравоохранения Пермского края «Городская больница имени академика Вагнера Евгения Антоновича» г. Березники в пользу Кибанова М.В. штрафа в размере 1 250 000 руб. законными, поскольку они приняты в указанной части с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены указанных судебных постановлений в указанной части и направления дела в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить исковые требования Кибанова М.В. о взыскании с государственного бюджетного учреждения здравоохранения Пермского края «Городская больница имени академика Вагнера Евгения Антоновича» г. Березники штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в соответствии с законом, подлежащим применению к спорным отношениям, и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**определила:**

решение Березниковского городского суда Пермского края от 16 марта 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 6 июня 2018 г. в части взыскания с государственного бюджетного учреждения здравоохранения Пермского края

«Городская больница имени академика Вагнера Евгения Антоновича» г. Березники штрафа в размере 1 250 000 руб. отменить.

Дело в отменённой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Березниковский городской суд Пермского края.

Председательствующий

Судьи

